



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Anki Muhoberac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja LEGIS d.o.o., OIB: 73661467927, Nautička 3, Bakar za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TILIA d.o.o, OIB: 52527162561, iz Ploča, Trg Prišnica 4, dana 8. veljače 2023,

riješio je

I. Odbacuje se prijedlog predlagatelja LEGIS d.o.o., OIB: 73661467927, Nautička 3, Bakar za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TILIA d.o.o, OIB: 52527162561, iz Ploča, Trg Prišnica 4.

II. Odbacuje se prijedlog predlagatelja LEGIS d.o.o., OIB: 73661467927, Nautička 3, Bakar za određivanje mjera osiguranja.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda 3. veljače 2023. zaprimljen je prijedlog predlagatelja LEGIS d.o.o., OIB: 73661467927, Nautička 3, Bakar za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TILIA d.o.o, OIB: 52527162561, iz Ploča, Trg Prišnica 4, sve na temelju članka 16. i članka 109. Stečajnog zakona. U podnesku od 3. veljače 2023. dužnik navodi da vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 122.396,66 (kn) koja da se temelji na međusobno usklađenom izvodu otvorenih stavki i pravomoćnom rješenju Trgovačkog suda u Dubrovniku posl.br. Povrv-51/2022 od 30.11.2022.g. koje rješenje da je zavedeno u redoslijed naplate dužnika, odnosno osnovom tog rješenja o prethodnoj mjeri dužnik da je u blokadi računa. Dužnik tražbinu da nije namirio u cijelosti. Predlagatelj također navodi da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje.

2. Odredbom članka 109. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15., 104/17., 36/22., dalje: SZ) propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drugačije određeno (st.1.). Nadalje, da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga. Smatrat će se da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine ako njezino postojanje temelji na ovršnoj ispravi ili nepravomoćnoj sudskoj ili upravnoj odluci (st.2.).

3. Odredbom članka 5. SZ propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga, a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

4. Odredbom članka 6. SZ propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (st.1.). Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje; 1. ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (st.2. podst.1.) i 2. ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku (st.2. podst.2.). Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka dokazuje se potvrdom Financijske agencije (st.4.).

5. Odredbom članka 7. SZ propisano je da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza (st.1.).

6. Sud je izvršio uvid u isprave predlagatelja priložene uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 3.veljače 2023., te u Očevidnik Fine o neizvršenim osnovama za plaćanje na dan 1. veljače 2023. godine.

7. Iz isprava predlagatelja priloženih uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 3.veljače 2023. godine proizlazi i to; iz izvoda otvorenih stavki na l.s. 4 da je isti usklađen između predlagatelja i dužnika za tražbinu predlagatelja u visini od 122.396,66 kuna, te pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku posl.br. Povrv-51/2022 od 30.11.2022.g. iz kojeg proizlazi da je predlagatelj osigurao svoju tražbinu u visini od 122.396,66 kuna prethodnom mjerom određenom citiranom odlukom za koju je uvidom u Očevidnik Fine o neizvršenim osnovama za plaćanje na dan 1. veljače 2023. godine (l.s. 13-15) utvrđeno da je ista zavedena kao "privremena pljenidba".

8. Iz prethodno navedenog proizlazi da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku, te time ispunio jedan od kumulativno propisanih uvjeta iz članka 5. SZ za otvaranje stečajnog postupka.

9. Međutim predlagatelj iako je učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine nije učinio vjerojatnim postojanje niti jednog stečajnoga razloga.

10. Iz isprava predlagatelja priloženih uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 3.veljače 2023. godine proizlazi kako ne postoji na strani dužnika niti nesposobnost za plaćanje tako ni prezaduženost.

11. Naime, iz Očevidnika Fine o neizvršenim osnovama za plaćanje na dan 1. veljače 2023. godine (l.s. 13-15) iako proizlazi da dužnik ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ne proizlazi da je postojanje neizvršenih osnova za plaćanje bilo u razdoblju dužem od 60 dana. Naime, iz Očevidnika Fine o neizvršenim osnovama za plaćanje na dan 1. veljače 2023. godine (l.s. 13-15) proizlazi da je prva neizvršena osnova za plaćanje zavedena u isti 16. prosinca 2022.g. što na dan podnošenja prijedloga ili donošenja ove odluke nije duže od 60 dana. Stoga na strani dužnika nije ostvaren razlog nesposobnosti za plaćanje.

12. U odnosu na razlog prezaduženosti na kojem predlagatelj, pored nesposobnosti za plaćanje dužnika, temelji svoj prijedlog za navesti je da predlagatelj ne pojašnjava u čemu bi se ogledala dužnikova prezaduženost odnosno u čemu se ogleda da je imovina dužnika koji je pravna osoba manja od postojećih obveza. Ovdje je potrebno ukazati da tražbina predlagatelja vjerojatnost postojanja koje proizlazi iz pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku posl.br. Povrv-51/2022 od 30.11.2022.g. (iz kojeg proizlazi da je predlagatelj osigurao svoju tražbinu u visini od 122.396,66 kuna prethodnom mjerom) ne predstavlja, iako zavedena u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija, neizvršenu osnovu za plaćanje koju je moguće bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa budući se ne radi o rješenju o ovrsi već samo o rezerviranim sredstvima dužnika (privremenoj pljenidbi), a koje trajanje prethodne mjere je do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem Povrv-51/2022 ili do drugačije odluke suda, a najkasnije do isteka 15 dana od dana nakon nastupa uvjeta za ovrhu (točka V. rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku posl.br. Povrv-51/2022 od 30.11.2022.g.na l.s. 5-7). Dakle ne samo da predlagatelj nije naveo ništa o dužnikovoj imovini već je blokada računa dužnika u dijelu koji se odnosi na rezervirana sredstva (privremenu pljenidbu po prethodnoj mjeri Povrv-51/22) vremenski ograničena do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem Povrv-51/2022 ili do drugačije odluke suda, a najkasnije do isteka 15 dana od dana nakon nastupa uvjeta za ovrhu odnosno uvjetovana pokretanjem navedenog ovršnog postupka.

13. Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke rješenja.

14. Budući je odbačen prijedlog predlagatelja LEGIS d.o.o., OIB: 73661467927, Nautička 3, Bakar za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TILIA d.o.o, OIB: 52527162561, iz Ploča, Trg Prišnica 4 posljedično čemu nije bilo osnove za određivanje predloženih mjera osiguranja (imenovanje privremenog stečajnog upravitelja i zabrane dužniku raspolaganja imovinom) koja mogućnost je odredbom čl. 118 SZ propisana do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

15. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke rješenja.

U Dubrovniku, 8. veljače 2023.

S U D A C

Anka Muhoberac

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Dubrovniku, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DN-a:

- Punomoćniku predlagatelja,
- Dužniku uz prijedlog od 3. veljače 2023.g.,
- E-oglasna ploča sudova.

Broj zapisa: **eb319-2b31f**

Kontrolni broj: **0f8a1-261bf-da741**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Anka Muhoberac, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.